African Scientific Journal
ISSN : 2658-9311
Vol : 03, Num 38 Octobre 2026

Évaluation des politiques d'innovation et d'entrepreneuriat pour les PME et les startups : une analyse bibliométrique (2015–2025)

Evaluating Innovation and Entrepreneurship Policies for SMEs and Startups: A Bibliometric Analysis (2015–2025).

Auteur 1 : MAAKOUL Oussama.
Auteur 2 : SOUSSI Houssine.

MAAKOUL Oussama, Doctorant en sciences de gestion
École Nationale de Commerce et de Gestion (ENCG) de Dakhla, Université Ibn Zohr (UIZ), Maroc

SOUSSI Houssine, Professeure de l'enseignement supérieur
École Nationale de Commerce et de Gestion (ENCG) de Dakhla, Université Ibn Zohr (UIZ), Maroc

Déclaration de divulgation : L'auteur n'a pas connaissance de quelconque financement qui pourrait affecter l'objectivité de cette étude.

Conflit d'intérêts : Les auteurs ne signalent aucun conflit d'intérêts.

Pour citer cet article : MAAKOUL .O & SOUSSI .H (2026) « Évaluation des politiques d'innovation et d'entrepreneuriat pour les PME et les startups : une analyse bibliométrique (2015–2025) », African Scientific Journal « Volume 03, Num 38 » pp: 001 – 019.

DOI : 10.5281/zenodo.23922853.
Copyright © 2026 – ASJ

African Scientific Journal
ISSN : 2658-9311
Vol : 03, Num 38 Octobre 2026

Résumé :

Cet article présente une analyse bibliométrique de la littérature scientifique portant sur l'évaluation des politiques d'innovation et d'entrepreneuriat ciblant les PME, les startups et les écosystèmes entrepreneuriaux, couvrant la période 2015–2025. À partir d'un corpus de 2 608 articles indexés dans la base de données Dimensions.ai, nous analysons l'évolution du volume de publications et des citations, la qualité relative des travaux (RCR, FCR), leur distribution disciplinaire ainsi que les réseaux de co-auteurs via VOSviewer. Les résultats révèlent une croissance exponentielle des publications depuis 2018, un pic de qualité en 2022 et une concentration thématique dans les domaines du commerce, des sciences humaines et de l'économie. Des clusters de chercheurs internationaux s'organisent autour de figures clés telles que Dvouletý, Audretsch et Cunningham. Ces tendances témoignent d'une institutionnalisation progressive du champ et d'une demande croissante d'évaluation rigoureuse des politiques publiques.

Mots clés : *bibliométrie ; politique d'innovation ; entrepreneuriat ; PME ; startups ; écosystème entrepreneurial ; évaluation de politiques ; Dimensions.ai ; VOSviewer*

Abstract:

This article presents a bibliometric analysis of the scientific literature on the evaluation of innovation and entrepreneurship policies targeting SMEs, startups and entrepreneurial ecosystems over the period 2015–2025. Drawing on a corpus of 2,608 articles indexed in the Dimensions.ai database, we analyse the evolution of publication and citation volumes, the relative quality of the work (RCR, FCR), its disciplinary distribution and co-authorship networks using VOSviewer. The results reveal exponential growth in publications since 2018, a quality peak in 2022 and a thematic concentration in commerce, human society and economics. International research clusters are organised around key figures such as Dvouletý, Audretsch and Cunningham. These trends reflect the progressive institutionalisation of the field and a growing demand for rigorous evaluation of public policies.

Keywords: *bibliometrics; innovation policy; entrepreneurship; SMEs; startups; entrepreneurial ecosystem; policy evaluation; Dimensions.ai; VOSviewer*

African Scientific Journal
ISSN : 2658-9311
Vol : 03, Num 38 Octobre 2026

Introduction

L'évaluation des politiques publiques en matière d'innovation et d'entrepreneuriat s'impose aujourd'hui comme un enjeu scientifique, économique et institutionnel majeur. Dans un contexte marqué par la transition vers des économies fondées sur la connaissance, les gouvernements ont multiplié les dispositifs de soutien visant à stimuler la création d'entreprises, renforcer la compétitivité des PME et structurer des écosystèmes entrepreneuriaux dynamiques (Mason & Brown, 2014 ; OECD, 2017). Ces interventions prennent des formes variées, allant des subventions à l'innovation et des incitations fiscales aux programmes d'accompagnement, en passant par les politiques de clusters et les initiatives de capital-risque public.

Toutefois, cette prolifération des instruments publics soulève une question centrale : **dans quelle mesure ces politiques sont-elles réellement efficaces ?** L'enjeu ne se limite pas à mesurer les outputs immédiats (création d'entreprises, levées de fonds, brevets), mais concerne également les impacts à moyen et long terme sur la productivité, l'emploi, la transformation structurelle des économies et la résilience des territoires. Comme le soulignent Audretsch et al. (2020) et Cunningham et al. (2019), l'évaluation rigoureuse des politiques d'innovation et d'entrepreneuriat est devenue une priorité pour les décideurs publics, dans un contexte de contraintes budgétaires accrues et de recherche d'efficience des dépenses publiques.

Sur le plan académique, ce champ de recherche se caractérise par une forte interdisciplinarité, à l'intersection de l'économie de l'innovation, du management stratégique, des sciences de gestion, des politiques publiques et, dans une moindre mesure, des sciences régionales et de l'ingénierie. Cette diversité disciplinaire, bien qu'enrichissante, rend difficile une lecture globale et structurée de la production scientifique. Les approches méthodologiques y sont également variées, allant des analyses économétriques d'impact aux études qualitatives de cas, en passant par les évaluations quasi-expérimentales (Lenihan & Hart, 2004 ; Srhoj et al., 2021) et les analyses de réseaux.

Dans ce contexte, la bibliométrie apparaît comme un outil analytique particulièrement pertinent pour appréhender la structuration et l'évolution du champ. En s'appuyant sur des méthodes quantitatives d'analyse des publications scientifiques, elle permet de cartographier les dynamiques de production des connaissances, d'identifier les auteurs et institutions dominants, d'analyser les réseaux de collaboration et de détecter les tendances émergentes (Donthu et al., 2021). Elle offre également des indicateurs robustes pour évaluer l'impact scientifique, tels que le nombre de

African Scientific Journal
ISSN : 2658-9311
Vol : 03, Num 38 Octobre 2026

citations, le *Relative Citation Ratio* (RCR), qui mesure l'influence relative d'un article par rapport à son domaine, et le *Field Citation Ratio* (FCR), qui compare les performances de citation à des standards disciplinaires.

La présente étude s'inscrit dans cette perspective et propose une analyse bibliométrique approfondie de la littérature consacrée à l'évaluation des politiques d'innovation et d'entrepreneuriat. Elle repose sur un corpus de 2 608 articles scientifiques, extraits de la base de données *Dimensions.ai*, à partir d'une stratégie de recherche combinant les termes « innovation policy » ou « entrepreneurship policy » avec « policy evaluation », « impact evaluation » ou « policy effectiveness », ainsi que des mots-clés relatifs aux PME, aux startups et aux écosystèmes entrepreneuriaux. La période étudiée couvre une décennie récente (2015–2025), marquée par une intensification notable de la recherche dans ce domaine.

Au-delà d'un simple état des lieux quantitatif, cette analyse vise à mettre en évidence les transformations structurelles du champ, tant en termes de volume de production que de qualité scientifique, de spécialisation disciplinaire et d'organisation des collaborations académiques. Elle permet également d'identifier les pôles d'excellence, les réseaux de chercheurs influents et les canaux de diffusion privilégiés (revues scientifiques).

Le sujet de cet article tient donc en une phrase : la manière dont la recherche internationale évalue, depuis une dizaine d'années, les politiques publiques d'innovation et d'entrepreneuriat destinées aux PME, aux startups et aux écosystèmes entrepreneuriaux. Notre objectif est double. Nous cherchons d'abord à cartographier ce champ, c'est-à-dire à mesurer son volume, son impact, sa répartition disciplinaire et la forme de ses réseaux de collaboration ; nous voulons ensuite repérer, à partir de cette cartographie, les zones encore peu couvertes qui mériteraient l'attention des chercheurs et des évaluateurs. Précisons ce que l'étude ne fait pas : elle ne juge pas de l'efficacité des politiques elles-mêmes, ce qui relèverait d'une autre démarche, fondée sur des données d'impact et non sur des données de publication.

Cet article vise à répondre aux questions suivantes : (1) Comment la production scientifique sur l'évaluation de ces politiques a-t-elle évolué ? (2) Quels sont les indicateurs de qualité et d'impact de cette littérature ? (3) Quelle est la structure disciplinaire et collaborative du champ ? En répondant à ces questions, cette étude contribue à une meilleure compréhension de la dynamique

African Scientific Journal
ISSN : 2658-9311
Vol : 03, Num 38 Octobre 2026

d'un champ de recherche stratégique, tout en fournissant des éléments utiles aux chercheurs et aux décideurs publics pour orienter les futures politiques d'innovation et d'entrepreneuriat.

Le reste de l'article est organisé en trois sections. La première précise notre positionnement épistémologique et notre mode de raisonnement, puis décrit la source des données, la requête de recherche et les indicateurs retenus. La deuxième présente les résultats : évolution des publications et des citations, qualité relative des travaux (RCR, FCR), distribution disciplinaire et réseaux de co-auteurs. La troisième discute ces résultats au regard de la littérature. Une conclusion revient enfin sur les apports de l'étude, ses limites, qui sont réelles, et quelques pistes pour la suite.

1. Matériaux et méthodes

Afin de répondre aux objectifs de cette étude, une approche bibliométrique quantitative a été mobilisée. Cette méthode permet d'analyser de manière systématique et reproductible la production scientifique en s'appuyant sur des bases de données académiques structurées. Elle est particulièrement adaptée pour explorer les dynamiques d'un champ de recherche, en mettant en évidence les tendances temporelles, les acteurs clés, les réseaux de collaboration et les sources de diffusion des connaissances (Donthu et al., 2021).

Ce choix méthodologique découle de notre positionnement épistémologique. Nous nous situons dans une posture positiviste, ou plus exactement post-positiviste : les publications, les citations et les liens de co-signature sont traités comme des traces observables de l'activité scientifique, qui existent indépendamment du chercheur qui les recueille et dont l'analyse peut être refaite par d'autres à partir de la même requête (Allard-Poesi & Perret, 2014). Cette posture a pourtant ses angles morts. Une citation ne dit pas tout de la valeur d'un travail. Les indicateurs dépendent aussi, en partie, des choix d'indexation de la base retenue, si bien qu'ils renseignent sur la visibilité d'un article plus que sur sa qualité intrinsèque.

Le mode de raisonnement est, pour l'essentiel, inductif et exploratoire. Nous ne partons pas d'hypothèses à tester. Nous partons des données du corpus pour faire émerger des régularités (tendances temporelles, concentrations disciplinaires, communautés d'auteurs), que nous confrontons ensuite à la littérature existante dans la discussion. C'est la logique habituelle des études bibliométriques de cartographie scientifique (Zupic & Čater, 2015 ; Donthu et al., 2021), et elle paraît adaptée à un champ dont les contours restent encore assez flous. Il serait toutefois

African Scientific Journal
ISSN : 2658-9311
Vol : 03, Num 38 Octobre 2026

prématuré d'en attendre davantage qu'elle ne peut donner : une démarche descriptive montre comment le champ s'organise, elle n'explique pas à elle seule pourquoi il s'organise ainsi.

Dans cette perspective, la présente étude repose sur une extraction de données issue de la base Dimensions.ai, reconnue pour sa couverture étendue des publications scientifiques et pour l'intégration d'indicateurs bibliométriques avancés tels que le Relative Citation Ratio (RCR) et le Field Citation Ratio (FCR). L'analyse combine des indicateurs descriptifs (volume de publications, citations) et relationnels (réseaux de co-auteurs), afin de proposer une lecture multidimensionnelle du champ étudié.

1.1. Source des données et critères de recherche

Les données ont été extraites de la plateforme Dimensions.ai, qui constitue une base de données bibliométrique de référence couvrant un large éventail de disciplines scientifiques. Cette base présente l'avantage d'intégrer des métriques normalisées permettant des comparaisons inter-domaines.

La requête de recherche en texte intégral a été construite de manière à capturer les travaux portant simultanément sur les politiques d'innovation, les politiques d'entrepreneuriat et leur évaluation. Elle combine les termes suivants : ("innovation policy" OR "entrepreneurship policy") AND ("policy evaluation" OR "impact evaluation" OR "policy effectiveness") AND ("SMEs" OR "startups" OR "entrepreneurial ecosystem")

Afin d'assurer la cohérence du corpus, plusieurs critères de filtrage ont été appliqués :

- restriction au type de document : articles scientifiques (Publication Type : Article),
- inclusion uniquement des publications indexées dans Dimensions,
- absence de restriction géographique afin de garantir une couverture internationale.

Le corpus final comprend 2 608 publications, couvrant la période 2015–2025.

La figure 1 suivante illustre l'interface de recherche de Dimensions.ai ainsi que le nombre total de publications correspondant aux critères de sélection, permettant de garantir la transparence et la reproductibilité de la démarche méthodologique.

African Scientific Journal
ISSN : 2658-9311
Vol : 03, Num 38 Octobre 2026

Figure N°1 : Interface de recherche Dimensions.ai affichant 2 608 publications correspondant aux critères de sélection.



Source : *Dimensions.ai*

Cette étape de collecte constitue une phase essentielle de l'analyse bibliométrique, dans la mesure où la qualité et la pertinence des résultats dépendent directement de la précision de la requête et des critères de filtrage appliqués. Le volume relativement élevé de publications obtenues témoigne de la vitalité du champ de recherche et de son développement récent.

1.2. Indicateurs bibliométriques

Quatre indicateurs principaux ont été mobilisés : (1) les publications totales par année ; (2) les citations cumulées ; (3) le Relative Citation Ratio (RCR, Hutchins et al., 2016), mesure normalisée de l'influence d'une publication, qui rapporte son taux de citation au taux attendu dans son réseau de co-citation (la valeur 1 correspond à l'article médian financé par les NIH) ; (4) le Field Citation Ratio (FCR), ratio de citations observées sur citations attendues dans le champ disciplinaire.

1.3. Analyse des réseaux de co-auteurs

Les réseaux de collaboration entre chercheurs ont été visualisés avec VOSviewer (version 1.6.20), logiciel standard pour la cartographie bibliométrique (Van Eck & Waltman, 2010). Deux seuils ont été appliqués : min. 37 liens (réseau principal) et min. 47 liens (réseau élargi).

1.4. Distribution disciplinaire

La classification disciplinaire suit le référentiel Fields of Research (ANZSRC 2020) utilisé par Dimensions.ai, présentée par catégorie principale avec publications et citations moyennes.

2. Résultats

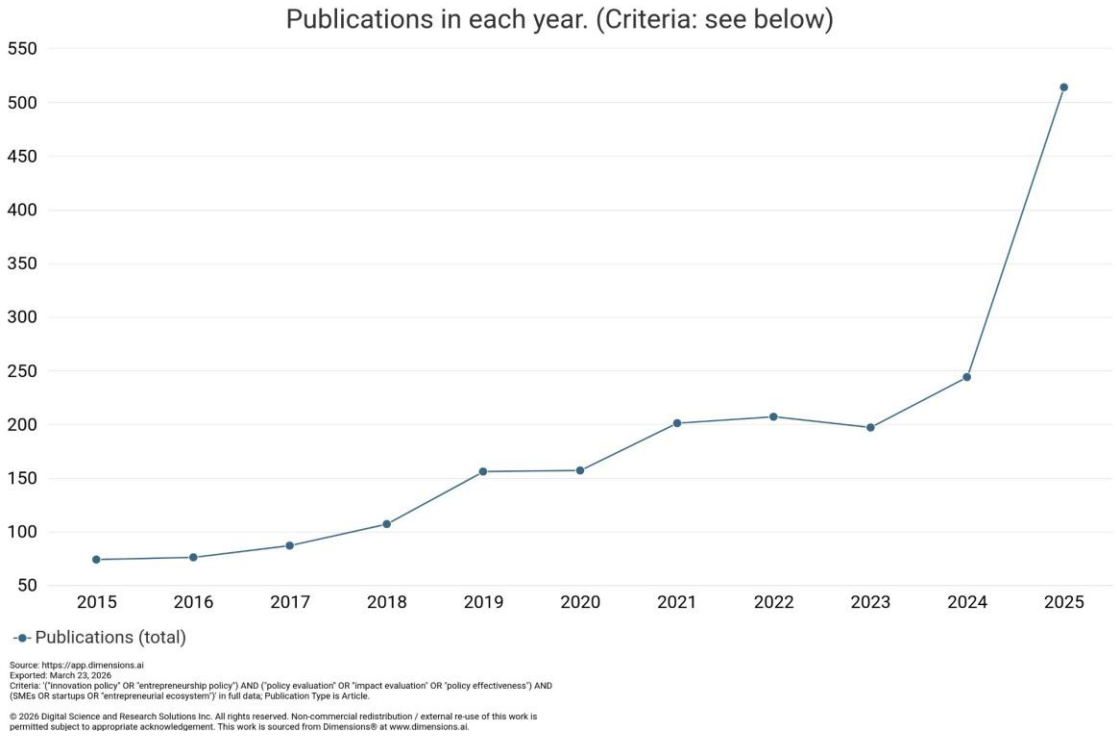
Cette section présente les principaux résultats issus de l'analyse bibliométrique du corpus étudié. Elle s'organise autour de plusieurs dimensions complémentaires permettant de caractériser la dynamique du champ scientifique relatif à l'évaluation des politiques d'innovation et d'entrepreneuriat. Dans un premier temps, une analyse temporelle met en évidence l'évolution du

volume de publications et des citations sur la période 2015–2025. Dans un second temps, les indicateurs d'impact scientifique sont examinés afin d'évaluer la qualité et la visibilité des travaux. Enfin, la structure du champ est analysée à travers sa distribution disciplinaire, les auteurs les plus influents, les réseaux de collaboration ainsi que les principales revues de publication. Cette approche multidimensionnelle permet de proposer une lecture intégrée des transformations du champ, en mettant en lumière à la fois sa croissance quantitative, sa structuration intellectuelle et ses dynamiques relationnelles.

2.1. Évolution du volume de publications (2015–2025)

La Figure 2 illustre la trajectoire de croissance des publications annuelles. Le corpus passe de 75 articles en 2015 à 514 en 2025, soit une multiplication par près de 7. La croissance reste modeste jusqu'en 2019 (157 articles), puis s'accélère nettement à partir de 2021, avec une explosion en 2024 (246) et 2025 (514). Ce bond final reflète un effet d'indexation accru et une réponse aux chocs économiques post-COVID ayant stimulé les recherches sur les politiques d'appui aux entreprises.

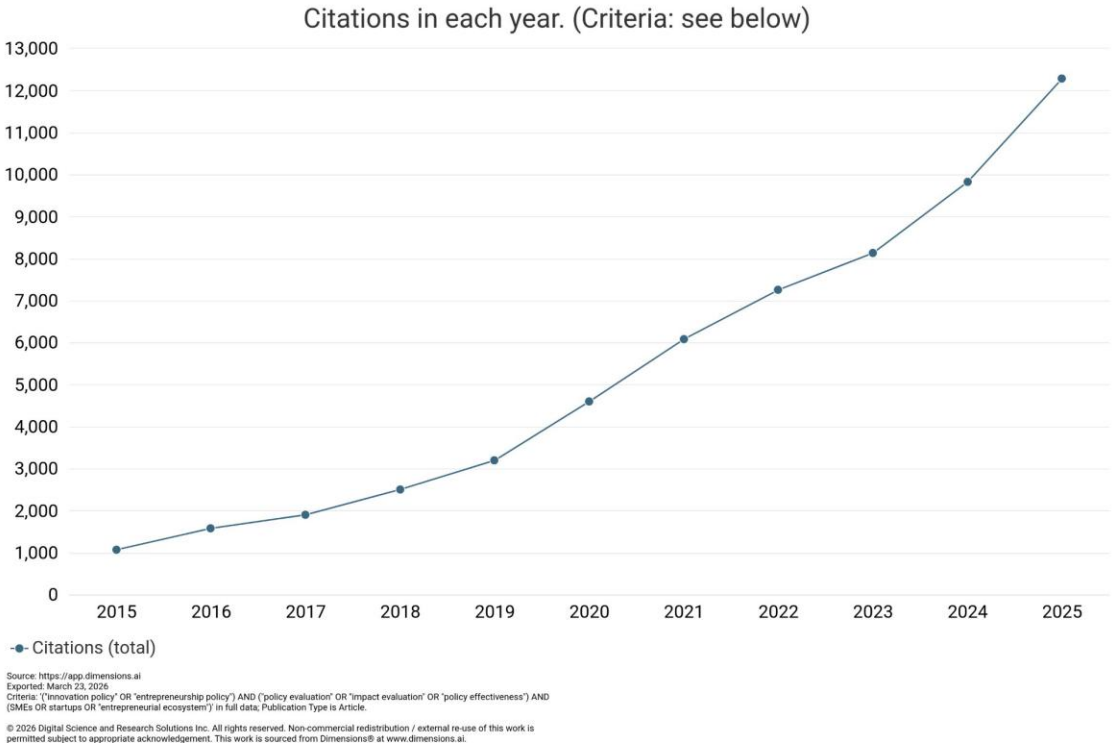
Figure N°2 : Nombre total de publications par année (2015–2025).



Source : *Dimensions.ai (exporté le 23 mars 2026).*

En termes de citations cumulées (Figure 3), la courbe suit une progression exponentielle continue, de 1 062 citations en 2015 à 12 291 en 2025. Cette dynamique témoigne d'un intérêt académique croissant et d'une appropriation progressive des travaux fondateurs du champ.

Figure N°3 : Citations totales cumulées par année (2015–2025).

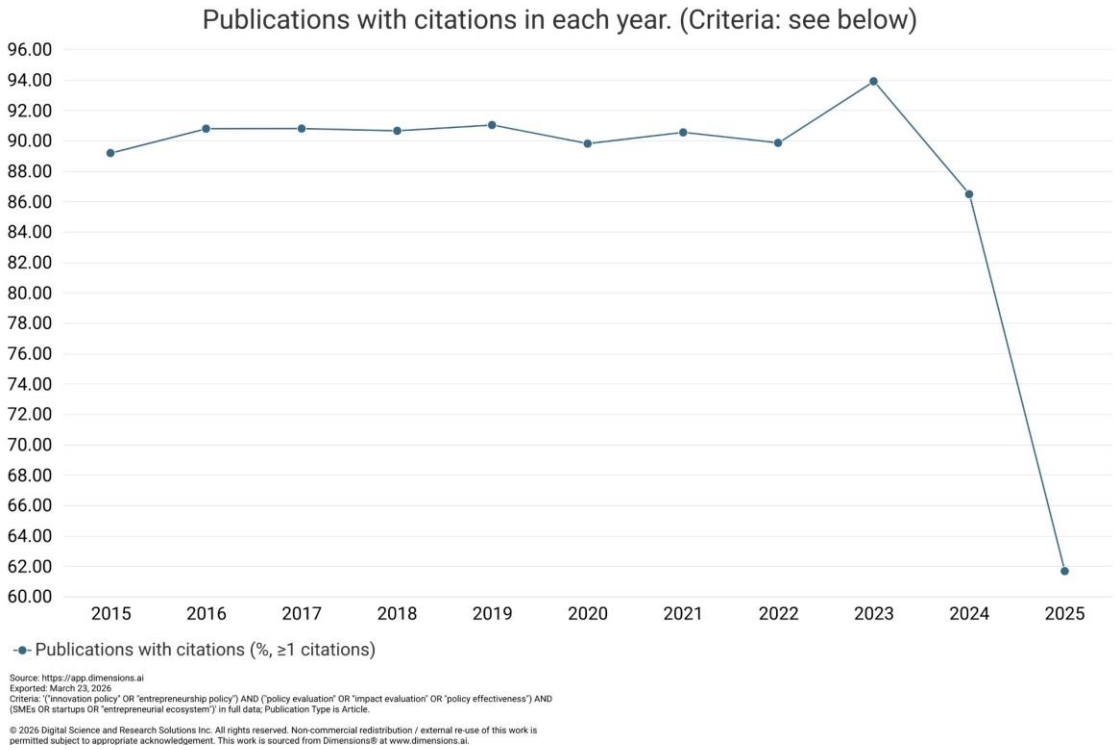


Source : *Dimensions.ai*

2.2. Taux de publications citées

La Figure 4 révèle que la proportion d'articles ayant reçu au moins une citation oscille autour de 89–94 % sur l'ensemble de la période, avec un pic à 94 % en 2023. Ce taux décline sensiblement en 2024 (86 %) et surtout en 2025 (61 %), ce qui s'explique par le délai naturel d'accumulation des citations pour les publications récentes.

Figure N°4 : Pourcentage annuel de publications ayant reçu au moins une citation (2015–2025).

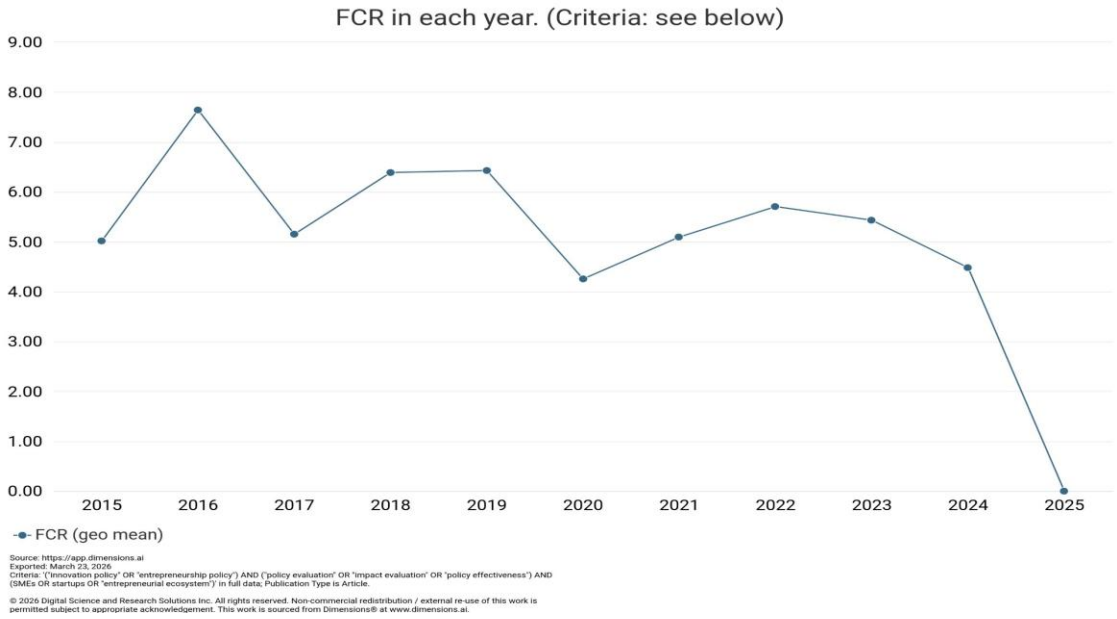


Source : *Dimensions.ai*

2.3. Qualité relative des publications : RCR et FCR

Le RCR moyen (Figure 5) montre une variabilité significative. Il atteint un premier pic en 2017 (1,63), retombe entre 2018 et 2020 (0,3–0,57), remonte en 2021 (1,14) pour culminer en 2022 (2,87) son niveau le plus élevé sur la décennie avant de décroître à nouveau. Les valeurs pour 2024–2025 sont quasi nulles, reflet du manque de recul temporel pour l'accumulation de citations.

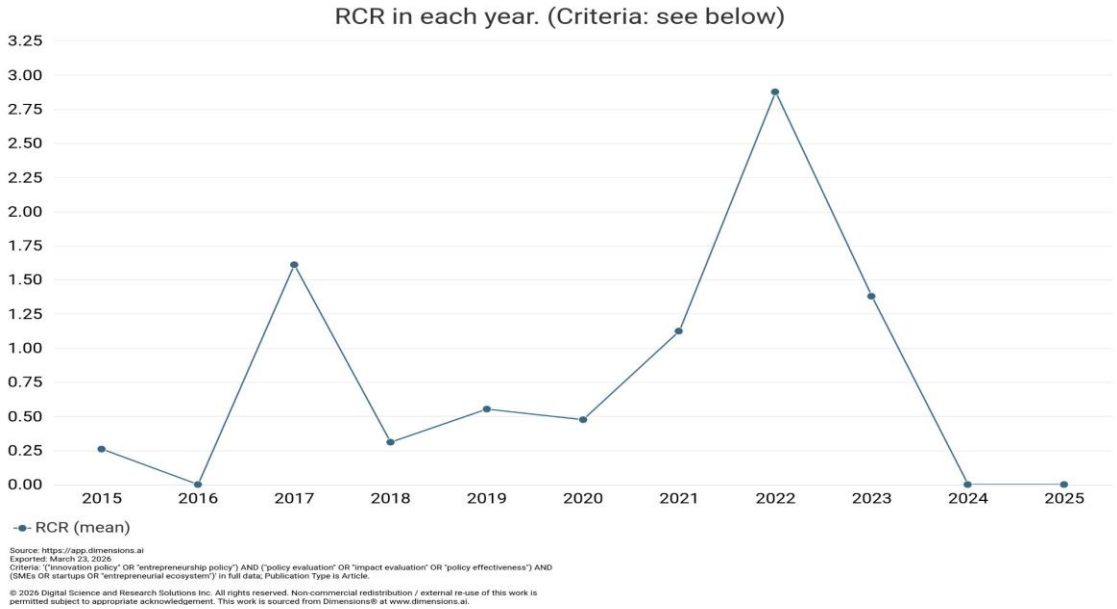
Figure N°5 : Relative Citation Ratio (RCR) moyen par année (2015–2025).



Source : *Dimensions.ai*

Le FCR géométrique moyen (Figure 6) présente un profil différent : son pic se situe en 2016 (7,66), suivi d'une relative stabilisation entre 5,1 et 6,5 de 2017 à 2023, puis d'une baisse en 2024 (4,54) et 2025 (0,08). Les années 2016 et 2019 se distinguent par des FCR supérieurs à la moyenne, indiquant que certains articles fondateurs ont généré une influence disproportionnée.

Figure N°6 : Field Citation Ratio (FCR) géométrique moyen par année (2015–2025).



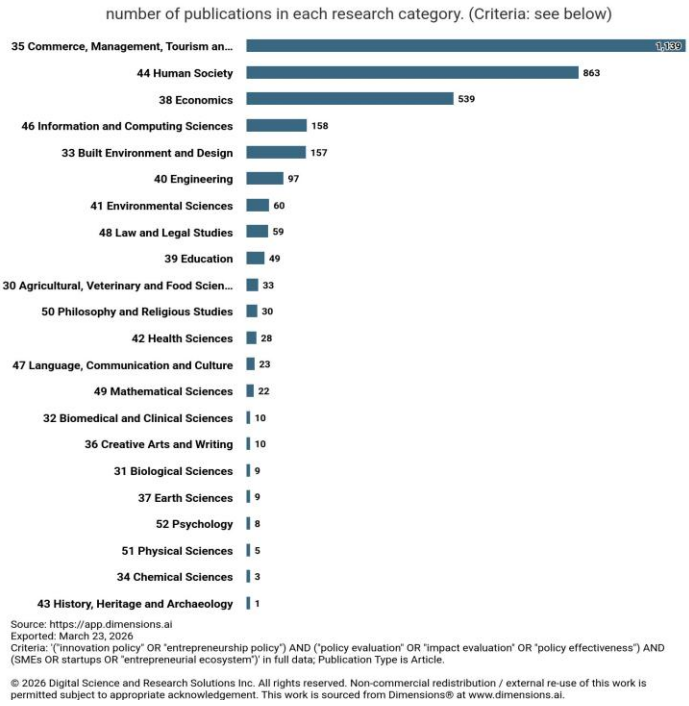
Source : *Dimensions.ai*

2.4. Distribution disciplinaire

La Figure 7 et le Tableau 1 montrent une concentration marquée dans trois grandes catégories disciplinaires : Commerce, Management, Tourisme et Services (ANZSRC 35 : 1 139 publications, 32 968 citations, moyenne 28,94) ; Human Society (ANZSRC 44 : 863 publications, 16 720 citations) ; et Économie (ANZSRC 38 : 539 publications, 17 673 citations, moyenne 32,79). La sous-catégorie Strategy, Management and Organisational Behaviour (3507) totalise 873 publications avec une moyenne de citations de 30,99.

Les disciplines secondaires incluent les Sciences de l'information (158), l'Environnement bâti et Design (157), l'Ingénierie (97), les Sciences juridiques (59) et l'Éducation (49). Cette pluralité reflète le caractère intersectoriel des politiques d'innovation.

Figure N°7 : Nombre de publications par catégorie de recherche ANZSRC 2020.



Source : *Dimensions.ai*

Tableau N°1 : Publications, citations totales et moyennes par champ disciplinaire (ANZSRC 2020).

Publications | Citations | Citations (Mean)
Indicator

Mean | Change

Classification: Fields of Research (ANZSRC 2020)

Name Fields of Research (ANZSRC 2020) code	↓ Publications	Citations	Citations mean
Commerce, Management, Tourism and Services 35	1,139	32,968	28.94
Strategy, Management and Organisational Behaviour 3507	873	27,052	30.99
Human Society 44	863	16,720	19.37
Economics 38	539	17,673	32.79
Policy and Administration 4407	535	10,346	19.34
Applied Economics 3801	405	12,408	30.64
Banking, Finance and Investment 3502	167	3,874	23.20
Information and Computing Sciences 46	158	2,838	17.96
Built Environment and Design 33	157	3,624	23.08
Econometrics 3802	134	2,963	22.11

Source : *Dimensions.ai (exporté le 23 mars 2026).*

2.5. Réseaux de collaboration entre chercheurs

Les Figures 8, 9 et 10 présentent les cartes de co-auteurs générées par VOSviewer.

Dans la configuration au seuil de 37 co-citations (Figures 8 et 10), deux clusters principaux émergent. Le premier, en bleu, est centré sur Dvouletý, Ondřej (chercheur tchèque spécialisé dans l'entrepreneuriat), connecté à Blažková, Ivana et Cowling, Marc. Le second, en rouge, regroupe Audretsch, David Bruce, Cunningham, James A., Menter, Matthias et Seitz, Nikolaus, auteurs qui cosignent par ailleurs des travaux sur les écosystèmes entrepreneuriaux (Audretsch et al., 2019). Un cluster vert périphérique réunit Srhoj, Stjepan, Radas, Sonja, Škrinjarić, Bruno et Walde, Janette F.

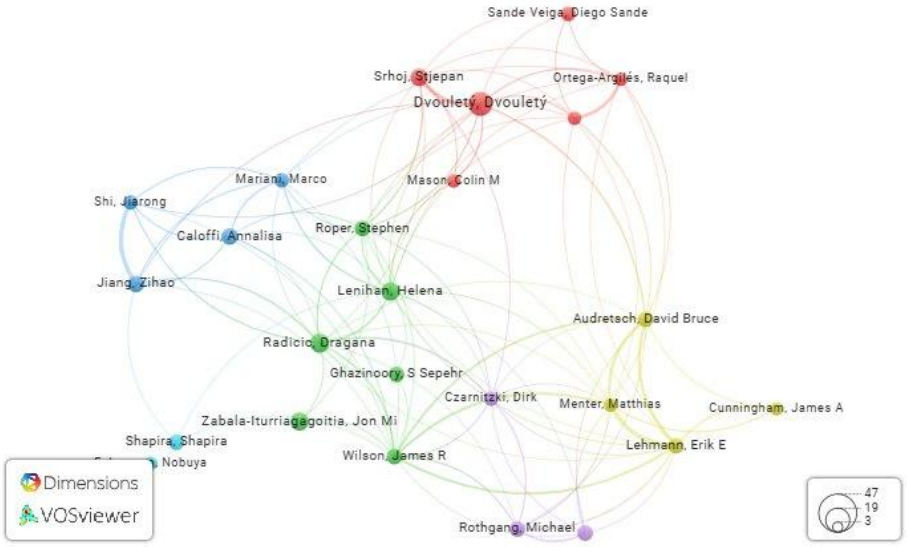
Figure N°8 : Réseau de co-auteurs (seuil min. 37 liens).



Source : *VOSviewer / Dimensions.ai*

À un seuil élargi de 47 co-citations (Figure 9), le réseau s'enrichit considérablement, intégrant de nouveaux acteurs : Ortega-Argilés, Raquel ; Mariani, Marco ; Mason, Colin M. ; Lenihan, Helena ; Radičić, Dragana (Radicic et al., 2020) ; Lehmann, Erik E. ; Wilson, James R. ; Rothgang, Michael ; Czarnitzki, Dirk ; Sande Veiga, Diego Sande, ainsi que des chercheurs asiatiques (Shi, Jiarong ; Jiang, Zihao). Ce cluster central dense révèle une communauté scientifique internationale structurée autour de l'évaluation des politiques d'entrepreneuriat.

Figure N°9 : Réseau de co-auteurs élargi (seuil min. 47 liens).



Source : *VOSviewer / Dimensions.ai*

Figure N°10 : Réseau de co-auteurs — vue détaillée (seuil min. 37 liens).



Source : *VOSviewer / Dimensions.ai*

3. Discussion

Les résultats de cette analyse bibliométrique mettent en évidence quatre tendances structurantes du champ.

Premièrement, la croissance exponentielle des publications depuis 2018 confirme une institutionnalisation progressive de la recherche sur l'évaluation des politiques d'entrepreneuriat, cohérente avec l'émergence de l'économie entrepreneuriale décrite par Audretsch (2007). Les appels à l'evidence-based policy ont stimulé la demande académique de méthodes d'évaluation robustes (Lenihan & Hart, 2004 ; Dvouletý et al., 2021).

Deuxièmement, les indicateurs RCR et FCR révèlent une qualité inégale dans le temps. Le pic de 2022 (RCR = 2,87) correspond à une période de publications particulièrement influentes, potentiellement liées aux évaluations des politiques de soutien post-COVID. Cette lecture reste une hypothèse : la revue systématique de Dvouletý et al. (2021), par exemple, porte sur des évaluations antérieures à la pandémie et fait surtout apparaître des effets contrastés selon les indicateurs de performance retenus. La baisse récente est structurellement prévisible et ne doit pas être interprétée comme un déclin qualitatif.

Troisièmement, la domination des disciplines de management et d'économie confirme l'ancrage interdisciplinaire du champ, mais révèle aussi une relative faiblesse des contributions issues des

African Scientific Journal
ISSN : 2658-9311
Vol : 03, Num 38 Octobre 2026

sciences politiques et de l'administration publique, pourtant centrales pour comprendre les mécanismes institutionnels de conception des politiques.

Quatrièmement, la structure des réseaux de co-auteurs identifie deux communautés complémentaires : l'une centrée sur l'Europe centrale et orientale (Dvouletý, Srhoj, Radas), spécialisée dans les marchés émergents (Dvouletý et al., 2021 ; Srhoj et al., 2021), l'autre ancrée dans la tradition anglo-saxonne (Audretsch, Cunningham, Lehmann ; voir Audretsch et al., 2019 ; Cunningham et al., 2019). La faible densité des connexions inter-clusters suggère un dialogue encore insuffisant entre ces deux traditions.

African Scientific Journal
ISSN : 2658-9311
Vol : 03, Num 38 Octobre 2026

CONCLUSION

Cette étude bibliométrique documente la dynamique de croissance rapide et la structuration progressive d'un champ scientifique consacré à l'évaluation des politiques d'innovation et d'entrepreneuriat pour les PME et les startups. Le corpus de 2 608 articles analysés révèle une forte vitalité, une qualité d'impact généralement supérieure à la médiane disciplinaire (FCR > 1 sur l'ensemble de la période consolidée), et une organisation communautaire autour de quelques chercheurs centraux.

Ces résultats ont des implications pour les chercheurs (identifier les lacunes et les ponts interdisciplinaires à construire), les évaluateurs de politiques (mobiliser une littérature de plus en plus dense et rigoureuse) et les décideurs publics (ancrer les politiques de soutien dans des bases probantes).

Les limites résident dans la restriction à une seule base de données et à la période 2015–2025, ainsi que dans l'absence d'analyse des contenus textuels. Des recherches futures pourraient compléter cette cartographie par une revue systématique des méthodes d'évaluation mobilisées dans le corpus.

BIBLIOGRAPHIE

Allard-Poesi, F., & Perret, V. (2014). Fondements épistémologiques de la recherche. In R.-A. Thiétart (Dir.), *Méthodes de recherche en management* (4e éd., pp. 14–46). Dunod.

Audretsch, D. B. (2007). *The entrepreneurial society*. Oxford University Press.

Audretsch, D. B., Colombelli, A., Grilli, L., Minola, T., & Rasmussen, E. (2020). Innovative start-ups and policy initiatives. *Research Policy, 49*(10), 104027. https://doi.org/10.1016/j.respol.2020.104027

Audretsch, D. B., Cunningham, J. A., Kuratko, D. F., Lehmann, E. E., & Menter, M. (2019). Entrepreneurial ecosystems: Economic, technological, and societal impacts. *The Journal of Technology Transfer, 44*(2), 313–325. https://doi.org/10.1007/s10961-018-9690-4

Cunningham, J. A., Menter, M., & Wirsching, K. (2019). Entrepreneurial ecosystem governance: A principal investigator-centered governance framework. *Small Business Economics, 52*(2), 545–562. https://doi.org/10.1007/s11187-017-9959-2

Dimensions.ai. (2026, 23 mars). *Search results: Innovation policy, entrepreneurship policy, policy evaluation, SMEs, startups, entrepreneurial ecosystem*. Digital Science. https://app.dimensions.ai

Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research, 133*, 285–296. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070

Dvouletý, O., Srhoj, S., & Pantea, S. (2021). Public SME grants and firm performance in European Union: A systematic review of empirical evidence. *Small Business Economics, 57*(1), 243–263. https://doi.org/10.1007/s11187-019-00306-x

Hutchins, B. I., Yuan, X., Anderson, J. M., & Santangelo, G. M. (2016). Relative Citation Ratio (RCR): A new metric that uses citation rates to measure influence at the article level. *PLOS Biology, 14*(9), e1002541. https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1002541

Lenihan, H., & Hart, M. (2004). The use of counterfactual scenarios as a means to assess policy deadweight: An Irish case study. *Environment and Planning C: Government and Policy, 22*(6), 817–839. https://doi.org/10.1068/c0413

Mason, C., & Brown, R. (2014). *Entrepreneurial ecosystems and growth oriented entrepreneurship* [Background paper prepared for the workshop organised by the OECD LEED

African Scientific Journal
ISSN : 2658-9311
Vol : 03, Num 38 Octobre 2026

Programme and the Dutch Ministry of Economic Affairs]. OECD. https://www.oecd.org/cfe/leed/Entrepreneurial-ecosystems.pdf

OECD. (2017). *Entrepreneurship at a Glance 2017*. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/entrepreneur_aag-2017-en

Radicic, D., Pugh, G., & Douglas, D. (2020). Promoting cooperation in innovation ecosystems: Evidence from European traditional manufacturing SMEs. *Small Business Economics, 54*(1), 257–283. https://doi.org/10.1007/s11187-018-0088-3

Srhoj, S., Lapinski, M., & Walde, J. (2021). Impact evaluation of business development grants on SME performance. *Small Business Economics, 57*(3), 1285–1301. https://doi.org/10.1007/s11187-020-00348-6

Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics, 84*(2), 523–538. https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3

Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods, 18*(3), 429–472. https://doi.org/10.1177/1094428114562629