

Revue de Littérature en Science du Management : Objectifs, Types et Guide Pratique

Review of Management Science Literature: Objectives, Types, and Practical Guide.

Auteur 1 : EL MALKI Abdelhamid.

Auteur 2 : EL MOUTCHOU Kaoutar.

Auteur 3 : TOUATE Samira.

EL MALKI Abdelhamid, (Doctorant)

Université Sidi Mohammed Ben Abdellah (USMBA), Laboratoire ERMOT, Faculté des sciences juridiques, économiques et sociales, Fès, Maroc)

EL MOUTCHOU Kaoutar, (Doctorante)

Université Sidi Mohammed Ben Abdellah (USMBA), Laboratoire ERMOT, Faculté des sciences juridiques, économiques et sociales, Fès, Maroc)

TOUATE Samira, (Enseignante chercheure)

Université Sidi Mohammed Ben Abdellah (USMBA), Laboratoire ERMOT, Faculté des sciences juridiques, économiques et sociales, Fès, Maroc)

Déclaration de divulgation : L'auteur n'a pas connaissance de quelconque financement qui pourrait affecter l'objectivité de cette étude.

Conflit d'intérêts : L'auteur ne signale aucun conflit d'intérêts.

Pour citer cet article : EL MALKI .A, EL MOUTCHOU .K & TOUATE .S (2025) « Revue de Littérature en Science du Management : Objectifs, Types et Guide Pratique », African Scientific Journal « Volume 03, Num 33 » Pp: 1833 – 1865.



DOI : 10.5281/zenodo.18200616

Copyright © 2025 – ASJ



Résumé

Dans les sciences du management, la revue de littérature représente une phase incontournable consistant à résumer les connaissances existantes, de repérer les lacunes théoriques et méthodologiques et de suggérer de nouvelles perspectives de recherche. Cet article vise à mettre en évidence les objectifs d'une revue de littérature, d'examiner les principales approches mobilisées en sciences de gestion. La démarche est illustrée en trois grandes étapes à savoir : La phase de préparation consiste à définir clairement la problématique, les objectifs de recherche et les critères d'inclusion des études. La phase de réalisation englobe l'identification des sources pertinentes, la sélection des publications, l'évaluation critique de leur qualité ainsi que l'extraction et la synthèse des données. Enfin, la dernière phase concerne la rédaction et la présentation des résultats de manière cohérente et analytique. L'article a pour but d'apporter aux chercheurs un cadre méthodologique clair et rigoureux permettant de conduire des revues de littérature fiables et pertinentes, contribuant ainsi au renforcement de la rigueur scientifique en sciences de gestion.

Mots clés : revue de littérature, protocole, sciences de gestion, méthodologie de recherche, démarche scientifique.

Abstract

In management sciences, the literature review represents an essential phase that consists of summarizing existing knowledge, identifying theoretical and methodological gaps, and suggesting new research perspectives. This article aims to highlight the objectives of a literature review and to examine the main approaches used in management sciences. The process is illustrated through three major stages. The preparation phase involves clearly defining the research problem, the research objectives, and the criteria for including studies. The implementation phase includes the identification of relevant sources, the selection of publications, the critical evaluation of their quality, as well as the extraction and synthesis of data. Finally, the last phase concerns the writing and presentation of the results in a coherent and analytical manner. The article seeks to provide researchers with a clear and rigorous methodological framework for conducting reliable and relevant literature reviews, thereby contributing to the strengthening of scientific rigor in management sciences.

Keywords: literature review, protocol, management sciences, research methodology, scientific approach.

Introduction

L'avancement dans un domaine se manifeste lorsque les connaissances précédentes sont synthétisées de manière cohérente en tenant compte des résultats obtenus précédemment. Selon (Snyder, 2019), l'utilisation de la revue de la littérature en tant que méthode de recherche joue un rôle significatif dans le développement conceptuel, méthodologique et thématique dans divers domaines (Hulland & Houston, 2020; Palmatier et al., 2018).

Les articles de revue de littérature offrent une vue d'ensemble complète de la littérature liée à un thème/théorie/méthode et synthétise les études antérieures pour renforcer les bases de la connaissance et ils consistent à présenter des évaluations critiques d'études antérieures déjà publiées, comme le déclare (Bem, 1995). Apprendre comment rédiger efficacement une revue de littérature est un outil essentiel pour réussir dans le milieu académique, voire même professionnel. Être capable de résumer et de synthétiser les recherches antérieures relatives à un sujet donné démontre non seulement une bonne maîtrise des informations disponibles sur ce sujet, mais cela facilite également le processus d'apprentissage.

L'objectif principal de cet article est de présenter une synthèse structurée des différents types de revues de littérature et de proposer un guide pratique pour la réalisation d'une revue systématique de la littérature (RSL). A cette fin, l'article met l'accent sur les fondements méthodologiques, la structure d'une RLS et les bonnes pratiques permettant d'élaborer une revue systématiques rigoureuse et pertinente. Ce travail s'appuie principalement sur les contributions (Kitchenham, 2004),(Papaioannou et al., 2016), ainsi que sur les déclarations du PRISMA (Moher et al., 2010).

Cet article est structuré comme suit. La première section présente les objectifs de la revue de littérature en mettant en évidence son importance dans le domaine de la recherche scientifique. La deuxième section propose les différents types de revues. La troisième section détaille le processus de réalisation d'une revue systématique de la littérature. Enfin, la conclusion synthétise les principaux apports de l'étude.

1. Objectifs

Les articles de revue ou bien de synthèse ont pour objectif principal d'identifier et rassembler méticuleusement la littérature pertinente pour comparer et confronter les résultats d'études précédentes dans un domaine donné. Par conséquent, ils permettent aux lecteurs de saisir l'état actuel des recherches, de repérer les lacunes existantes et d'anticiper les orientations futures de la recherche. Un objectif central des articles de synthèse est de repérer les principales lacunes de la recherche en se fondant sur les concepts, théories et méthodes largement employés dans divers contextes. En conséquence, les auteurs d'articles de synthèse bien construits offrent des

orientations pour la recherche future en explorant des idées, théories, mesures, méthodes et questions de recherche novatrices et originales. Un article de revue peut donc servir de point de départ, de plateforme, d'outil ou de catalyseur pour de futures recherches, car il synthétise de manière explicite les connaissances actuelles, repère les lacunes de la recherche et propose de nouvelles pistes pour l'avenir dans un domaine donné, en référant la méthodologie, les concepts/variables, la théorie et les contextes. De la même manière, les cadres théoriques développés au sein d'études d'analyse documentaire peuvent être adoptés par les chercheurs et les praticiens comme des typologies/bases/lentilles pour leurs propres études de recherche, qu'elles utilisent des méthodes quantitatives ou qualitatives et/ou qu'elles aient une application pratique. En conséquence, une fois publiés, ces cadres constituent généralement des contributions importantes et appréciées à la littérature.

En d'autres termes, les revues systématiques, en particulier, offrent une série de réflexions critiques sur un thème de recherche spécifique en intégrant la littérature existante, en synthétisant les études précédentes, en repérant les zones de manque de connaissance et en élaborant de nouveaux cadres théoriques (Marabelli & Newell, 2014) . Les revues systématiques sont désormais largement acceptées comme une forme légitime de recherche basée sur des revues dans de multiples disciplines (Kraus et al., 2020) . D'après (Gall et al., 1996), ont identifié plusieurs fonctions essentielles de la revue de la littérature dans le cadre de la recherche. Celles-ci incluent la délimitation du problème de recherche, l'exploration de nouvelles pistes de réflexion, la prévention des démarches infructueuses, l'acquisition de connaissances méthodologiques, l'identification de recommandations pour la poursuite de la recherche, ainsi que la recherche d'un soutien pour la théorie ancrée (Randolph, 2009). D'autre part , (Hart, 2018) propose diverses raisons pour effectuer une revue de la littérature. Ces raisons comprennent la distinction entre ce qui a déjà été accompli et ce qui reste à faire, la découverte de variables cruciales liées au sujet de recherche, la synthèse des connaissances pour acquérir une perspective nouvelle, l'identification des liens entre les idées et les pratiques, l'établissement du contexte du sujet ou du problème étudié, la rationalisation de l'importance du problème de recherche, l'enrichissement du vocabulaire spécifique au domaine, la compréhension de la structure du sujet, la liaison des concepts aux théories et aux applications pertinentes, l'identification des principales méthodologies et techniques de recherche utilisées, ainsi que la contextualisation historique de la recherche pour démontrer la connaissance des développements les plus récents dans le domaine.

2. Typologie des revues de littérature

La revue de la littérature est une approche méthodique, explicite et reproductible visant à repérer, évaluer et synthétiser la totalité des travaux existants, complétés et documentés, réalisés par les chercheurs, les universitaires et les praticiens. Selon (Grant & Booth, 2009), identifient différents types de revues en se basant sur quatre étapes cruciales du processus d'examen (Recherche, Évaluation, Synthèse et Analyse). Le tableau A1 (voir annexe) illustre ces catégories de manière détaillée.

3. Processus de Revue Systématique de littérature

Une analyse systématique de la littérature est un moyen d'identifier, d'évaluer et d'interpréter toutes les recherches disponibles relatives à une question de recherche particulière, à un domaine ou à un phénomène d'intérêt. Les revues systématiques visent à présenter une évaluation équitable d'un sujet de recherche en utilisant une méthodologie fiable, rigoureuse et vérifiable. En outre une revue de littérature systématique ne se résume pas seulement à rapporter des faits déjà publiés ; elle exige une réflexion approfondie sur la littérature publiée afin de construire un récit impartial soutenu par des preuves publiées. Tout en résumant les découvertes publiées, il est important d'ajouter une perspective en commentant la qualité des preuves présentées (Winchester & Salji, 2016). L'objectif du reste de ce document est de proposer un guide pour les revues systématiques à l'intention des doctorants en sciences de gestion en se basant sur le travail de (Kitchenham, 2004) qui a déterminé les phases d'un examen systématique en trois ligne directrices : la planification de l'examen, la réalisation de l'examen et le rapport de l'examen.

3.1 Planification et l'élaboration du protocole

La planification réside dans l'exigence de résumer toutes les informations existantes sur une thématiques d'une manière exhaustive et impartiale pour s'assurer de la nécessité d'une analyse systématique. (Khan et al., 2001) propose la liste de contrôle illustrée dans le tableau suivant pour encadrer cette phase :

Tableau N°1 : Liste de contrôle pour la phase de planification d'une revue systématique.

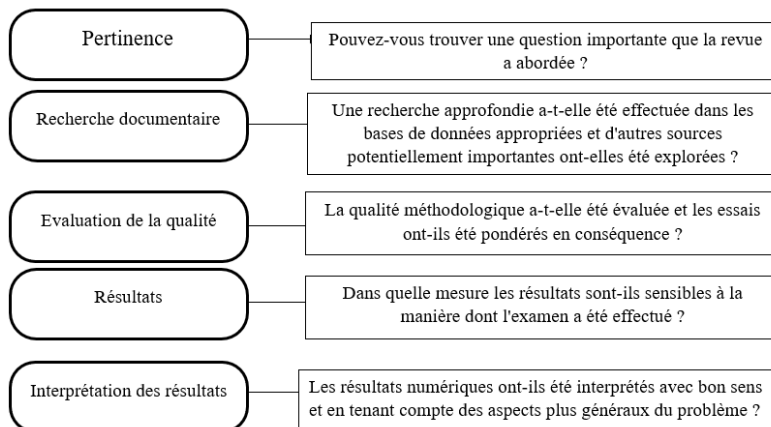
Etape de la revue	Questions à poser
Objectifs de la revue	Quels sont les objectifs de la revue ?
Rechercher les études	Quelles sources ont été consultées pour identifier les études primaires ? Y a-t-il eu des restrictions ?

Sélectionner les études	Quels étaient les critères d'inclusion/exclusion et comment ont-ils été appliqués ?
Evaluer la qualité	Quels critères ont été utilisés pour évaluer la qualité des études primaires et comment ont-ils été appliqués ?
Extraire les données	Comment les données ont-elles été extraites des études primaires ?
Analyser et synthétiser les données	Comment les données ont-elles été synthétisées ? Comment les différences entre les études ont-elles été examinées ? Comment les données ont-elles été combinées ? Était-il raisonnable de combiner les études ? Les conclusions découlent-elles des données disponibles ?

Source : (Khan et al., 2001)

D'un point de vue plus général, (Greenhalgh, 1997) propose aussi les questions illustrées dans la schéma suivant:

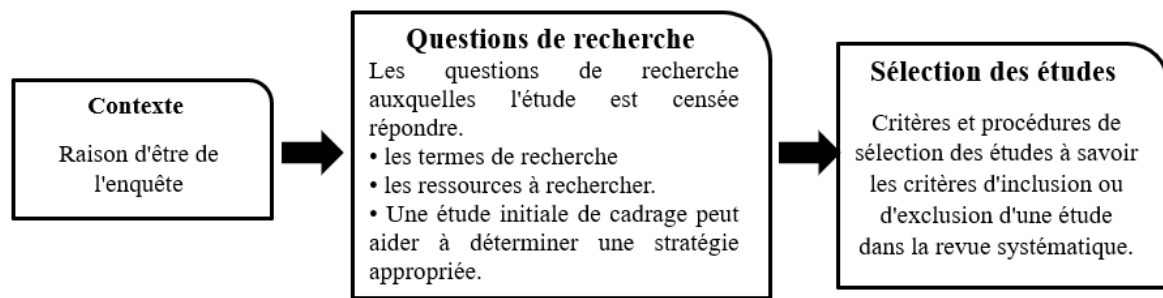
Figure N°1 : Liste de contrôle pour la phase de planification d'une revue systématique.



Source : (Greenhalgh, 1997)

En outre, (Kitchenham, 2004) a souligné l'importance d'établir un protocole détaillé spécifiant les méthodes à utiliser lors de la réalisation de la revue de littérature systématique. Ce protocole prédéfini sert à réduire les risques de partialité des chercheurs. Les composantes d'un protocole comprennent tous les éléments de la revue ainsi que des informations de planification supplémentaires :

Figure N°2 : Protocole de recherche



Source : (Kitchenham, 2004)

3.2 . Phase de réalisation

Dans ce paragraphe, nous allons explorer plusieurs étapes essentielles pour mener à bien une revue de littérature systématique, à savoir : l'identification de la recherche, la sélection des études primaires, l'évaluation de leur qualité et de leurs types, ainsi que les méthodes de synthèse qui peuvent être utilisées.

3.2.1 Identification et collecte des recherches pertinentes

Les auteurs ne devraient pas choisir un sujet très récurrent pour leurs revues lorsqu'il existe déjà d'autres excellentes analyses sur le même sujet (en particulier des analyses très récentes) publiées dans des revues de grande renommée.

Il n'est pas possible d'effectuer des analyses thématiques lorsqu'il existe déjà plusieurs analyses exhaustives sur un thème/sujet donné, à moins que les auteurs ne fassent preuve d'une contribution très novatrice en proposant un ensemble entièrement nouveau de programmes de recherche. Il est donc important de vérifier cette nouveauté thématique dans les principales bases de données telles que Google Scholar, Web of Science (WoS) ou Scopus avant de décider de choisir un sujet plus générique ou plus spécifique pour l'examen (Paul & Criado, 2020).

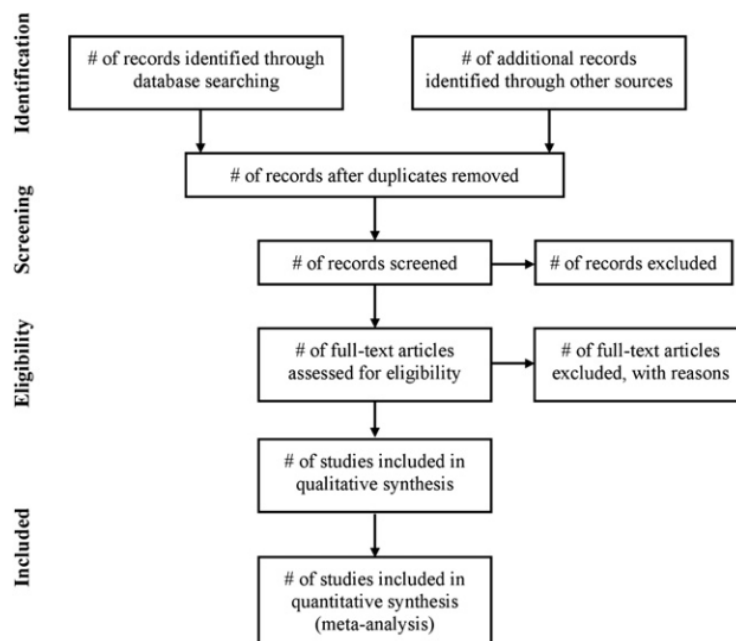
3.2.2 Sélection des études primaires et évaluation de leur qualité

Les chercheurs et les universitaires préfèrent opter pour des bases de données bibliographiques bien établies telles que Web of Science (WoS), Social Science Citation Index (SSCI) ou le Journal Citation Report pour repérer les sources de leurs revues. Par ailleurs, un grand nombre de chercheurs ont rédigé des articles de synthèse en se basant sur des études issues de revues répertoriées dans Scopus, qui inclut un plus vaste éventail de revues par rapport à WoS. Par conséquent, le fait de s'appuyer principalement sur Scopus pour réaliser une revue systématique de la littérature peut donner lieu à une liste de références très longue, qui peut même dépasser les limites de mots fixées par de nombreuses revues.

De plus, un article de revue systématique peut être élaboré à partir de 40- 50 à 500 articles pertinents ou plus. La recherche d'articles pertinents peut toutefois s'avérer difficile. Les auteurs devront souvent faire appel à leurs connaissances, à leur jugement et à leur expérience pour décider de critères de sélection clairs (c'est-à-dire l'exclusion/l'inclusion) des articles dans leur échantillon. Il existe deux méthodes courantes pour déterminer, entre autres, des critères d'inclusion très pratiques : les mots-clés décidés par les auteurs d'un article potentiel à sélectionner pour être examiné se trouvent généralement directement dans le titre, le résumé ou la liste de mots-clés ou bien les mots-clés peuvent également se trouver dans le texte intégral de l'article, en dehors de son titre ou de son résumé.

Toutefois, la déclaration PRISMA (Urrutia & Bonfill, 2010) propose un diagramme de flux d'information en quatre phases d'une revue systématique (Identification, Screening, Éligibilité et Inclusion) (voir figure 1). Ce diagramme peut aider les auteurs à identifier, sélectionner et évaluer de manière critique la recherche pertinente, ainsi qu'à collecter et analyser les données des études incluses dans la revue. L'objectif de la déclaration PRISMA est d'aider les auteurs à améliorer la présentation des revues systématiques et des méta-analyses. Elle peut également servir de base pour rendre compte des revues systématiques d'autres types de recherche, en particulier les évaluations d'interactions. PRISMA peut également être utile pour l'évaluation critique des revues systématiques publiées.

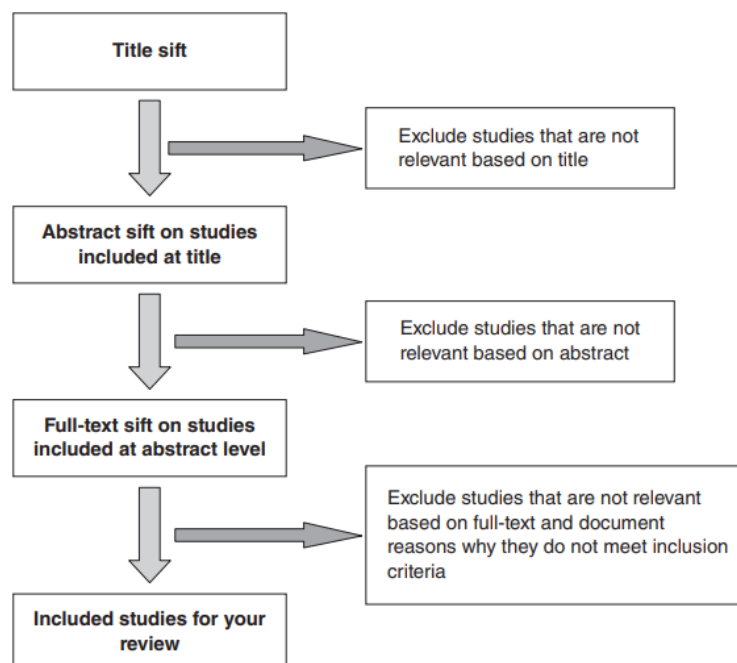
Figure N°3 : Flux d'information à travers les différentes phases d'une revue systématique



Source : (Moher et al., 2010).

Dans la même perspective, Andrew Booth et ces collaborateurs (Papaioannou et al., 2016) montrent que la manière la plus efficace de sélectionner les études à inclure dans une revue de littérature consiste d'abord à examiner les titres des articles issus de vos recherches documentaires. Cependant, lorsque le temps est limité, les évaluateurs combineront souvent la vérification des titres avec la prochaine étape, qui est la vérification des résumés. Souvent, on peut déterminer, d'après le titre d'un article, s'il est pertinent ou non. Après avoir passé en revue les titres, vous pouvez passer à l'examen des résumés de toutes les études pour lesquelles il n'était pas possible de juger de la pertinence à partir du titre seul. Enfin, vous pouvez examiner le texte intégral des études obtenues en fonction de la pertinence de leurs résumés par rapport à vos critères d'inclusion. En ce qui concerne l'exclusion des études examinées à l'étape du texte intégral, il est utile de consigner les raisons de l'exclusion de chaque étude pour des raisons de transparence et de rapports ultérieurs. Certaines revues de littérature fourniront une liste des études exclues, généralement uniquement celles qui semblaient superficiellement devoir être incluses, accompagnées des raisons dans une annexe. Cela offre de la transparence et permet de justifier les décisions prises lors de la phase de sélection des études. Vous êtes également en mesure de prévoir les questions concernant la raison pour laquelle une étude particulière a été exclue de votre revue.

Figure N°4 : Processus de sélection des études



Source : (Papaioannou et al., 2016).

3.2.3 Extraction et suivi des données

L'extraction de données est essentielle pour démontrer que vous avez suivi une approche systématique et traité différentes études de manière cohérente (Pawson et al., 2005) et ses collègues caractérisent l'importance de l'extraction de données dans le processus d'examen et en termes d'effort intensif requis.

L'objectif de cette étape consiste à élaborer des formulaires d'extraction de données qui permettront de consigner de manière précise les informations obtenues des études primaires. Pour minimiser les risques de partialité, il est crucial que ces formulaires d'extraction de données soient définis et testés dès la phase de conception du protocole de l'étude.

Ils doivent englober toutes les questions nécessaires pour répondre à l'objectif de la revue ainsi qu'aux critères d'évaluation de la qualité. Ces formulaires de collecte de données doivent également contenir des éléments d'information standard tels que le nom de l'examen, la date d'extraction des données, les détails de la publication comprenant le titre, les auteurs et le journal, ainsi qu'un espace pour des notes additionnelles.

Dans la mesure du possible, l'extraction des données devrait être réalisée de manière indépendante par au moins deux chercheurs. En cas de chercheurs individuels, tels que les doctorants, d'autres méthodes de vérification sont recommandées. Par exemple, les superviseurs pourraient être sollicités pour effectuer l'extraction de données sur un échantillon aléatoire des études primaires, et les résultats devraient être comparés avec ceux de l'étudiant.

L'extraction des données peut être simplifiée en utilisant un questionnaire au format Google Forms. Les données collectées peuvent ensuite être consultées dans une feuille de calcul Google ou exportées vers Excel. Il peut être pratique de se référer au formulaire d'extraction présenté dans le tableau A2 (voir Annexe).

Ces techniques peuvent aider les auteurs à afficher les données extraites sous forme de matrices, de graphiques, diagrammes ou réseaux (Whittemore & Knafl, 2005). Ces affichages peuvent les aider à visualiser les relations au sein des études constitutives et entre elles.

En dernier lieu, il est recommandé d'utiliser un logiciel de gestion de références, ces outils permettent de présenter la liste des études incluses dans la revue, tout en fournissant une trace des décisions prises dans le processus de sélection des études. Cela signifie que vous devriez être en mesure de savoir précisément quelles études ont été incluses ou exclues et à quelle étape (titre, résumé ou examen du texte intégral). Nous soulignons l'importance de rendre compte du processus de sélection des études.

De plus en plus, ces outils offrent une fonction de cartographie, ils permettent d'importer les enregistrements bibliographiques dans Microsoft Excel (ou un logiciel de tableur similaire) et

de créer une série de menus déroulants prédéfinis pour chacun des critères d'inclusion/exclusion. Le réviseur procède de manière systématique à travers la liste des études, en examinant le résumé dans le panneau supérieur du tableur, et sélectionne la catégorie pertinente dans la liste déroulante correspondante. Il est également possible de cartographier les différents types d'études et leurs fréquences, et en filtrant sur des colonnes spécifiques, cela permet d'obtenir instantanément le nombre d'études qui satisfont ou ne satisfont pas un critère d'inclusion/exclusion particulier.

3.2.4 Analyse et synthèse des données

La synthèse des données consiste à rassembler et à résumer les résultats des études primaires incluses, elle peut être quantitative ou qualitative. Cependant, Il est parfois envisageable d'enrichir une synthèse descriptive en incluant un résumé quantitatif, ce processus étant appelé méta-analyse. L'objectif de la méta-analyse dans la revue est de synthétiser de manière quantitative les résultats de plusieurs études pour tirer des conclusions globales et robustes sur un sujet particulier. Les données extraites peuvent être présentées sous forme de tableaux, ces derniers doivent être structurés de manière à mettre en évidence les similitudes et les différences entre les résultats des études incluses dans la RLS. Il est important d'identifier si les résultats des études sont cohérents les uns par rapport aux autres ou incohérents. Dans le cas d'une analyse de données qualitatives, il est nécessaire de présenter les résultats obtenus sous forme de tableaux selon les objectifs fixés au départ. L'une des premières étapes clés du processus de synthèse consiste à planifier une stratégie de synthèse, c'est-à-dire la manière dont vous allez aborder la littérature une fois qu'elle aura été rassemblée et comment vous allez aborder la littérature une fois qu'elle aura été rassemblée (Brereton et al., 2007). Plusieurs choix s'offrent à vous quant à la manière d'accomplir cette tâche ; votre approche dépend de la nature de votre revue et de ses objectifs (voir annexe tableau A3). En fait, il se peut que de passer d'une stratégie initiale à une alternative plus appropriée au fur et à mesure que les schémas de la littérature deviennent plus clairs. Bien que la stratégie de synthèse initiale soit susceptible d'être affinée et modifiée par la suite, il est néanmoins important de disposer d'une vision assez claire de la situation.

En revanche les méthodes qualitatives, vous offrent la possibilité de recueillir des informations détaillées et spécifiques, en permettant d'explorer en profondeur les mécanismes locaux et complexes des événements et des processus, allant au-delà des simples associations statistiques (Miles & Huberman, 1994). Les approches qualitatives cherchent à identifier les similarités émergeant des données. La valeur d'une revue de littérature réside dans la capacité à obtenir de nouvelles perspectives en juxtaposant les résultats de différentes sources, révélant ainsi des

insights non reconnus par les auteurs individuels, et à créer de nouvelles explications ou théories globales pour rendre compte de la diversité des résultats (Mays et al., 2005). Gardez à l'esprit, également, que ces insights 'synthétiques' peuvent ne pas se rapporter uniquement aux résultats (ce que les auteurs individuels ont trouvé), mais peuvent également concerner la manière dont les études ont été menées (méta-méthode). Vous pouvez utiliser les différences dans les méthodes des études pour expliquer les incohérences dans leurs résultats ou, finalement, formuler des recommandations sur la manière dont de telles études pourraient être menées à l'avenir.

Le concept central de la synthèse qualitative repose sur l'idée que de présenter quelque chose de nouveau en combinant des éléments existants. Ce nouveau produit peut prendre la forme d'une nouvelle ligne d'argumentation, d'une nouvelle théorie ou d'une nouvelle conclusion. Vous avez la possibilité de réorganiser les éléments conceptuels, tels que les études ou les résultats, soit en les intégrant dans une structure préexistante, comme une théorie ou un cadre, soit en les combinant avec de nouvelles études pour former une nouvelle construction. (Gough et al., 2012) décrit ces fonctions en utilisant le mnémotechnique GET, où une revue peut contribuer à générer de nouvelles idées, à explorer des concepts existants ou à tester des théories établies. De plus, certaines méthodes itératives peuvent osciller entre plusieurs de ces fonctions. Par exemple, la synthèse réaliste oscille entre la génération de nouvelles théories et leur test, tandis que la synthèse de cadre consiste à tester un cadre existant avant de créer une nouvelle théorie en utilisant des données qui n'ont pas été pleinement intégrées dans le cadre d'origine (Carroll & Booth, 2015).

Cependant, malgré les différences dans la nature des données quantitatives et qualitatives, vous disposez des mêmes quatre outils de synthèse, à savoir les approches textuelles, numériques, tabulaires et graphiques. Dans la synthèse qualitative, les approches textuelles occupent une place principale. En plus de la synthèse narrative, qui est véritablement adaptable aux deux paradigmes, les approches textuelles comprennent des techniques de base de l'analyse qualitative primaire telles que la synthèse thématique et la synthèse de cadre, ainsi que des méthodes interprétatives spécifiques telles que la méta-ethnographie, la méta-narrative et la synthèse interprétative critique. Les tableaux A4 et A5 (voir annexe) illustrent quelques approches de synthèse que l'on trouve dans différents types de revues.

3.3 Rédaction du rapport

Le rapport d'une revue de littérature systématique joue un rôle crucial dans le domaine de la recherche scientifique en consolidant les connaissances existantes, en les évaluant de manière critique et en guidant la recherche future. Il s'agit d'un outil indispensable pour la prise de

décisions éclairées et l'avancement des connaissances dans de nombreux domaines académiques et professionnels. Le tableau A6 (voir annexe) illustre les étapes nécessaires pour la rédaction du rapport final de la revue de littérature systématique, en s'appuyant sur les travaux (Kitchenham, 2004). Ce modèle est conçu pour une publication dans des revues académiques ou des rapports techniques, assurant ainsi une présentation appropriée.

Conclusion

Ce travail a mis en lumière l'importance cruciale de la revue de littérature dans le domaine de la recherche scientifique en sciences de gestion. Il a souligné son rôle essentiel dans l'identification des lacunes de la recherche existante, l'orientation des futures recherches, et la contribution au développement des connaissances dans ce domaine en constante évolution.

Nous avons également examiné les différents types de revues, les processus de sélection des données, ainsi que les approches pour traiter et analyser les données, qu'elles soient quantitatives ou qualitatives. En comprenant ces aspects, les chercheurs peuvent mieux concevoir leurs propres revues de littérature de manière méthodique et rigoureuse, en contribuant ainsi à la qualité de la recherche dans les sciences de gestion.

En fin de compte, cet article a offert un ensemble de directives pratiques pour la rédaction d'une revue de littérature efficace, mettant en évidence l'importance de la rigueur méthodologique, de la synthèse critique et de la contribution substantielle à la compréhension de la discipline. En suivant ces recommandations, les chercheurs peuvent non seulement enrichir le corpus de connaissances en sciences de gestion, mais aussi promouvoir l'innovation et l'excellence dans leur domaine. La revue de littérature, en tant que pilier de la recherche scientifique, continue de jouer un rôle fondamental dans la construction de la connaissance et la progression des sciences de gestion.

ANNEXES

Tableau A1 : Types de la Revue.

Type de la revue	Description	Recherche	Évaluation	Synthèse	Analyse
Critical review	Vise à démontrer une recherche approfondie et une évaluation critique de la qualité. Va au-delà de la simple description pour inclure un degré d'analyse et d'innovation conceptuelle. Conduit généralement à une hypothèse ou à un modèle.	Cherche à identifier la plupart des éléments significatifs dans le domaine	Évalue par contribution.	Narratif, Chronologique Conceptuelle.	Vise à identifier la contribution conceptuelle pour intégrer une théorie existante ou en élaborer une nouvelle.
Integrative review	Utilise la méthode de revue de recherche la plus complète, qui englobe à la fois la recherche expérimentale et non expérimentale, dans le but de mieux comprendre un	Recherche exhaustive pour trouver le plus grand nombre possible de sources primaires éligibles, en utilisant deux méthodes ou plus. On peut également combiner	Les rapports sont classés en fonction de leur qualité, mais cela ne signifie pas nécessairement qu'ils sont exclus.	Tabulaire (Matrices, Graphiques, Diagrammes ou réseaux).	La créativité et l'analyse critique des données et des présentations des données sont essentielles pour comparer et identifier des schémas et des thèmes importants.

	phénomène particulier. Les revues intégratives rassemblent des informations à la fois de la littérature théorique et empirique.	l'échantillonnage délibéré avec une recherche exhaustive si cela est approprié. .			
Literature review	Examine des publications récentes ou actuelles. Peut couvrir un large éventail de sujets à différents niveaux de détail et d'exhaustivité. Peut inclure des découvertes de recherche.	Peut-être exhaustive.	C'est possible.	Narratif.	Chronologique, Conceptuel, thématique, etc.
Mapping review/ systematic map	Établit une carte et catégorise la littérature existante afin de planifier d'autres revues et/ou recherches primaires en identifiant les lacunes dans la	Selon le temps disponible.	Non	Graphique. Tabulaire.	Il analyse la quantité et la qualité de la littérature, en examinant la conception des études et d'autres caractéristiques essentielles. Il peut aussi signaler la

	littérature de recherche.				nécessité d'effectuer une recherche primaire ou secondaire.
Meta-analysis	Il combine statistiquement les résultats d'études quantitatives pour obtenir un effet précis de ces résultats.	Exhaustif.	Il peut déterminer les analyses D'inclusion/exclusion et/ou de sensibilité.	Graphique. Tabulaire. Narratif.	Analyse numérique.
Mixed studies review/ mixed methods review	Combine des méthodes qui incluent un composant de revue (généralement systématique). Il combine spécifiquement des approches de revue telles que la recherche quantitative avec la recherche qualitative ou des études de résultats avec des études de processus.	Recherche sensible ou séparer les aspects quantitatifs et des stratégies qualitatives.	Outil d'évaluation générique ou processus d'évaluation distincts avec des listes de contrôle correspondantes	Narratif Tabulaire Graphique (pour intégrer les études quantitatives et qualitatives)	Recherche éventuelle de corrélations entre les caractéristiques Ou utiliser l'analyse des lacunes pour identifier les aspects absents dans une littérature
Overview	Examine la littérature et décrit ses caractéristiques.	Cela dépend de la systématisme des méthodes.	Cela dépend de la systématisme des méthodes.	Cela dépend du degré de systématisme Sont. Narratif. Tabulaire.	Chronologique, conceptuel, thématique, etc.

Qualitative systematic review/ qualitative	Intègre ou compare les résultats d'études qualitatives. Recherche des "thèmes" ou des "constructions" dans ou à travers des études individuelles	Sélectif ou ciblé	Généralement pour transmettre des messages et non pour inclure/exclure.	Synthèse qualitative et narrative.	Les thèmes peuvent inclure des modèles conceptuels
Rapid review	Évalue ce qui est déjà connu concernant une question de politique ou de pratique.	Applique des méthodes de revue systématique pour explorer les recherches existantes.	Selon le temps disponible : Applique des méthodes de revue systématique pour explorer les recherches existantes.	Narratif. Tableaux.	Quantité de littérature et qualité globale/direction de l'effet de la littérature.
Realist synthesis	Synthétise une vaste sélection de littérature pour éclairer la révision des politiques, concevoir des interventions efficaces et identifier des interventions potentiellement efficaces et innovantes.	Itératif et délibéré.	la pertinence plutôt que la rigueur Privilèges	Narratif, chaînes de causalité et graphiques	Le résultat clé est le programme, la théorie/les théories de l'intervention cible, en précisant comment et pourquoi le programme/le service est censé produire les résultats escomptés (élaboration de la théorie), puis en testant les hypothèses

					à l'aide de données supplémentaires, afin de les renforcer et de les affiner (vérification de la théorie).
Scoping review	Identifie la nature et l'étendue des données de recherche (y compris les recherches en cours).	Selon le temps disponible. Peut inclure des recherches en cours.	Narratif. Tabulaire		Quantité et qualité de la littérature, éventuellement en fonction de la conception de l'étude et d'autres caractéristiques. Tentative de spécification d'un examen viable.
State-of-the art review	Traite de questions d'actualité. Peut offrir de nouvelles perspectives sur la question ou mettre en évidence des domaines nécessitant des recherches supplémentaires.	Couverture exhaustive de la littérature actuelle.		Narratif. Tabulaire	Etat actuel des connaissances, priorités pour les recherches futures, limites de la recherche.

Systematic search and review	Associe les points forts de la revue critique avec un processus de recherche exhaustif. Aborde des questions générales pour produire une "synthèse des meilleures preuves	Couverture exhaustive de la littérature actuelle.		Narratif. Tableaux, Des Graphes	Ce que l'on sait, les recommandations pour la pratique.
Umbrella review	Résume les résultats des études systématiques et des revues sur une thématiques.	Recherche exhaustive uniquement pour les revues.	Peut-être en utilisant un outil d'évaluation spécifique à la revue (par exemple, AMSTAR).	Graphique et tableaux.	Les connaissances actuelles et les domaines de recherche non couverts pour la recherche primaire ou de futures revues.

Tableau A2 : Exemple de formulaire d'extraction de données pour une étude quantitative

Titre de la revue		
Détails de la publication		
Journal	Numéro de référence	
Auteur(s)	Année	
Titre de l'article		
Titre de la revue		
Volume	Enjeu	Pages
Détails de l'étude		
Type d'étude		
Conception de l'étude		
Objectifs de l'étude		
Toute autre question de recherche abordée		
Pays dans lequel l'étude a été réalisée		
Participation des utilisateurs/soignants à la conception et à la réalisation de l'étude		
Cadre (rural/urbain, par exemple), contexte et principales caractéristiques (de l'organisation, par exemple)		
Population cible (par exemple, les enfants de l'école primaire, les enfants de l'école secondaire, etc.)		
Échantillonnage/comment recruté (Toute information concernant l'âge, l'origine ethnique, le sexe)		
Détails des modèles théoriques/conceptuels utilisés		
Caractéristiques des participants (par exemple, les praticiens, les types de fonctions, l'âge, le sexe, le genre, l'appartenance ethnique, le type de décideurs politiques).		
Nature d'étude		
Date et durée de l'étude		
Méthodes de collecte des données et auteur de la collecte (par exemple, chercheur/praticien)		
Outils de recherche utilisés		
Analyse utilisée		
Objectif de l'intervention		
Pays	Lieu / cadre	

Population cible (âge, origine ethnique, sexe, etc.)	
Intervention	
Qui a réalisé l'intervention (par exemple, un enseignant, un bénévole, etc.) ?	
Description de l'intervention	
Comment l'intervention/le service a-t-il été fourni ? (par exemple, travail de groupe, visites à domicile, module d'enseignement) ?	
Durée de l'accord	Intensité
Comment et pourquoi l'intervention a-t-elle été développée ? (par exemple, les raisons du développement, toute "évaluation des besoins" ou la participation de la population cible)	
Tout cadre théorique utilisé pour développer l'intervention	
Résultats	
Mesures des résultats utilisées	
Détails des résultats	
Points forts/limites de l'étude (y compris la diversité de l'échantillon)	
Conclusions des auteurs:	
Notes ou commentaires de l'évaluateur	

1. Tableau A3 : Approches de la synthèse dans différents types d'étude(Papaioannou et al., 2016).

Types de la revue	Approches utilisées pour synthèse	Exemple	Application
Scoping Review	Codage Synthèse narrative Présentation tabulaire	Un examen approfondi des données probantes relatives aux programmes d'incitation visant à encourager des comportements positifs en matière de santé et d'autres comportements sociaux chez les jeunes	Un codage descriptif a été appliqué pour inclure les caractéristiques de l'étude telles que la conception, le pays d'origine, le type de comportement ciblé, les caractéristiques de la population et le type d'incitation utilisé. Les études de résultats ont été codées de manière plus approfondie. Des paragraphes décrivent les caractéristiques des études pour chaque variable (par exemple, les types d'intervention et d'incitation).

		(Kavanagh et al., 2005).	Des tableaux complètent la synthèse narrative en indiquant les fréquences et les pourcentages de chaque type.
Mapping review	Étiquetage Les études de cartographie n'ont pas été synthétisées car elles étaient dispersées dans leurs objectifs	Une carte systématique des approches visant à rendre la formation initiale des enseignants flexible et adaptée aux besoins des enseignants en formation (Graham-Matheson et al., 2005).	Stratégie clé de mots-clés de l'EPPI-Centre utilisée pour classer les études selon une gamme de critères, y compris les détails bibliographiques (comment l'étude a été identifiée et si elle a été publiée), et les détails contextuels (la langue dans laquelle l'étude a été écrite/publiée et le pays où l'étude a été menée). Les aspects clés de l'étude sont également codés, tels que le thème de l'étude et des informations sur les sujets de l'étude. La phase de cartographie de l'examen décrit les études jugées pertinentes, donne une vue d'ensemble du domaine d'étude et permet aux examinateurs de se concentrer sur des domaines particuliers de la carte. Chaque étude fait l'objet d'un bref commentaire qui met l'accent sur les conclusions et non sur les méthodes.

<p>Meta-analysis</p>	<p>Extraction des données Traduction en mesures communes Calcul des valeurs manquantes</p>	<p>Une méta-analyse sur la prise de poids chez les étudiants de première année d'université : Freshman 15 est-il un mythe ? (Vadeboncoeur et al., 2015).</p>	<p>Les données ont été extraites de manière standardisée : les poids en livres (lbs) ont été transformés en kilogrammes (kg) et les semaines ont été transformées en mois. Tentative de contact avec les auteurs pour obtenir les informations manquantes. Évaluation de chaque étude à l'aide d'une version modifiée de l'échelle d'Ottawa-Newcastle.</p>
<p>Systematic Review</p>	<p>Catégorisation Extraction des données Évaluation de la qualité Synthèse narrative Présentation tabulaire Méta-analyse impossible en raison de la variabilité des études.</p>	<p>Une revue systématique dès les interventions sur le lieu de travail pour les problèmes liés à l'alcool (Webb et al., 2009).</p>	<p>Les articles ont été classés par type de publication. Les données des études d'intervention comprenaient la conception de l'étude, les caractéristiques de l'échantillon et de l'intervention, ainsi que les méthodes et mesures de collecte des données. Les études ont été évaluées à l'aide d'une liste de contrôle. Description narrative et tabulation des caractéristiques de l'étude et de l'adéquation méthodologique.</p>

Tableau A4 : Approches de la synthèse dans différents types d'études

Type de la revue	Approches utilisées pour synthèse	Exemple de la revue	Application
Qualitative systematic review	Méta-ethnographie Modèle conceptuel Représentation graphique Description narrative	Construction d'un modèle de diffusion efficace de l'information en période de crise (Duggan & Banwell, 2004)	Extraction des concepts clés, traduction de ces concepts, construction d'un modèle conceptuel des facteurs influençant la diffusion efficace. Modèle conceptuel représenté graphiquement. Affichage graphique de la manière dont les concepts sont liés ensemble en relation booléenne. Description narrative de chaque thème d'identifier cinq principes clés, à savoir méta-thèmes.
Meta-narrative	Cartographie préliminaire des méta-narrations. Affinement itératif des méta-narrations. Caractérisation par codage couleur des positions philosophiques pour chacune d'elles. Tables récapitulatives pour chaque position.	Tensions et paradoxes dans la recherche sur le dossier électronique du patient (Greenhalgh et al., 2009).	Nous avons cherché non seulement à résumer les conclusions des différentes méta-narrations, mais aussi à présenter les tensions et les conflits entre elles. Nous avons identifié des thèmes clés, chacun présentant des tensions inhérentes - entre les études avec une vision du monde positiviste et celles avec une vision interprétative, critique ou récurive, bien qu'avec certains chevauchements.

Realist synthesis	Catégorisation par environnement et application clinique. Énumération des outils. Mécanismes candidats.	Pensée Lean dans le secteur de la santé : une revue réaliste de la littérature (Mazzocato et al., 2010).	Pour une étude de cas illustrative, nous avons identifié des configurations Contexte-Mécanisme-Conséquence (CMC) pour la pensée lean
Mixed methods review	Cartographie, analyse thématique. Identifié cinq principes clés en tant que méta-thèmes.	Améliorer l'utilisation des connaissances de recherche en santé publique agroalimentaire : une revue à méthodes mixtes de la traduction et du transfert de connaissances (Rajić et al., 2013)	Fourni une brève description, un exemple contextuel et des références clés pour chaque méthode de traduction des connaissances

Tableau A5 : Autres méthodes utilisées pour la synthèse de données textuelles.

Méthode	Description	Exemple d'application
Grounded theory	La théorie ancrée (Grounded theory) est utilisée pour analyser la littérature de recherche primaire. Yin (1991) suggère que la théorie ancrée pourrait être utilisée pour la synthèse de la "littérature multivocale". Elle fournit une méthodologie pour synthétiser la littérature, identifier des catégories et générer des théories. Elle utilise des méthodes telles que l'échantillonnage théorique et la méthode de comparaison constante. Elle présente donc certaines similitudes avec la méta-ethnographie, qui est une méthode spécifiquement développée pour une utilisation dans l'analyse secondaire.	(Moustaghfir, 2008) a utilisé la théorie ancrée dans une revue afin d'élargir la théorie existante concernant la 'chaîne de valeur des connaissances' en intégrant le concept supplémentaire des capacités dynamiques. La théorie ancrée a été utilisée pour synthétiser l'information et générer des hypothèses. La méthode de revue systématique a été spécifiquement choisie en tant qu'outil reconnu pour le développement de théories

Meta-Study	<p>Paterson et al. (2001) ont développé une approche multidimensionnelle de la synthèse, la méta-étude. Cela implique trois composantes réalisées avant la synthèse. Il s'agit de la méta-analyse des données (analyse des résultats), de la méta-méthode (analyse des méthodes) et de la métathéorie (analyse de la théorie). Collectivement, ces trois éléments constituent la 'méta-étude'. Ces éléments peuvent être utilement réalisés individuellement à des fins spécifiques, ou réalisés simultanément pour maximiser les connaissances transversales au sein d'une 'nouvelle interprétation'. La méta-étude permet d'explorer formellement l'impact des méthodes et de la théorie sur les résultats.</p>	<p>(Diamond et al., 2007) et ses collègues ont utilisé la méta-théorie pour explorer 11 théories de changement de comportement applicables à l'adhésion aux médicaments à long terme. Ils ont trouvé peu de recherches sur la L'efficacité de ces théories n'a pas été démontrée, mais plusieurs d'entre elles ont le potentiel d'améliorer l'adhésion aux traitements à long terme.</p>
-------------------	---	--

Tableau A6 : Guide pour la Structure et le Contenu des Rapports de Revues Systématiques

Section	Sous-section	Champ d'application	Commentaires
Titre			Le titre doit être court mais informatif. Il doit être basé sur la question posée. Dans les articles de revues, il doit indiquer que l'étude est un examen systématique.
Auteur*			Lorsque la recherche est effectuée en collaboration, il convient de définir à l'avance les critères permettant de déterminer qui doit être crédité en tant qu'auteur et l'ordre des noms d'auteur. La contribution des travailleurs non reconnus comme auteurs doit être mentionnée dans la section "Remerciements".
Résumé analytique ou résumé structuré*	Contexte	L'importance des questions de recherche abordées par l'examen	Un résumé structuré permet aux lecteurs d'évaluer rapidement la pertinence, la qualité et la généralité d'une revue systématique.
	Objectifs	Les questions abordées par la revue systématique	
	Méthodes	Sources de données, sélection des études, qualité Évaluation et extraction des données	
	Résultats	Principaux résultats, y compris les résultats des méta-analyses et la sensibilité analyses.	

	Conclusions	Implications pour la pratique et l'avenir recherche	
Contexte		Justification de la nécessité de l'examen. Résumé des examens précédents.	
Questions de la revue		Chaque question d'examen doit être spécifiée	Identifier les questions principales et secondaires de l'examen. Cette section peut être incluse dans la section sur le contexte.
Méthodes	Sources de données et recherche stratégique Sélection de l'étude Évaluation de la qualité des études Extraction des données Synthèse des données		Elle doit être basée sur le protocole de recherche. Toute modification du protocole original doit être signalée. Basée sur des bases de données scientifiques crédibles, cette approche consiste à utiliser des requêtes claires, simples et spécifiques pour décrire la technique de génie logiciel étudiée et mettre en évidence son importance potentielle. Appliquez les critères d'inclusion et d'exclusion préalablement définis pour sélectionner les études pertinentes. Cette étape est cruciale pour garantir l'intégrité de la revue et minimiser le risque de biais de sélection. Examinez attentivement chaque étude incluse et extrayez les informations pertinentes, telles que les méthodes utilisées, les résultats, les échantillons étudiés, etc.

			- Évaluez la qualité méthodologique des études incluses en utilisant des outils et des critères appropriés à votre domaine. Cela aide à établir la crédibilité des résultats
Résultats	Résultats Analyse de sensibilité	Description des études primaires Résultats des résumés quantitatifs Détails de toute méta-analyse	Analysez et synthétisez les résultats des études incluses. Cela peut impliquer la création de tableaux comparatifs, de graphiques et la narration d'une synthèse narrative. Des résumés non quantitatifs doivent être fournis pour résumer chacune des études et présentés sous forme de tableau. Les résultats quantitatifs doivent être présentés sous forme de tableaux et de graphiques.
Discussion	Principales conclusions		Ceux-ci doivent correspondre aux résultats discutés dans la section des résultats
	Forces et faiblesses	Forces et faiblesses des données incluses dans l'analyse Relation avec d'autres analyses, en particulier en tenant compte des différences de qualité et de résultats.	Une discussion sur la validité des preuves, prenant en compte les biais de la revue systématique, permet au lecteur d'évaluer la confiance qu'il peut accorder aux preuves collectées.

	Signification des résultats	Direction et ampleur de l'effet observé dans les études résumées Applicabilité (généralisation) des résultats	Précisez dans quelle mesure les résultats impliquent un lien de causalité en discutant du niveau de preuve. Discuter de tous les avantages, effets indésirables et risques. Discutez des variations des effets et de leurs raisons (par exemple, les effets du traitement sont-ils plus importants dans les grands projets).
Conclusions	Recommandations	Implications pratiques pour les logiciels développement. Questions sans réponse et implications pour la recherche future	Quelles sont les implications des résultats pour les praticiens ?
Remerciements*		Toutes les personnes qui ont contribué à la recherche mais qui n'en sont pas les auteurs.	
Conflit d'intérêts			Tout intérêt secondaire de la part des chercheurs (par exemple un intérêt financier dans la technologie évaluée) doit être déclaré.
References et annexes			Les annexes peuvent être utilisées pour dresser la liste des études incluses et exclues de l'étude, pour documenter les détails de la stratégie de recherche et pour dresser la liste des données brutes des études incluses.

BIBLIOGRAPHIE

- Bem, D. J. (1995). Writing a review article for Psychological Bulletin. *Psychological Bulletin*, 118(2), 172.
- Brereton, P., Kitchenham, B. A., Budgen, D., Turner, M., & Khalil, M. (2007). Lessons from applying the systematic literature review process within the software engineering domain. *Journal of Systems and Software*, 80(4), 571–583.
- Carroll, C., & Booth, A. (2015). Quality assessment of qualitative evidence for systematic review and synthesis: is it meaningful, and if so, how should it be performed? *Research Synthesis Methods*, 6(2), 149–154.
- Diamond, A., Barnett, W. S., Thomas, J., & Munro, S. (2007). Preschool program improves cognitive control. *Science*, 318(5855), 1387–1388.
- Duggan, F., & Banwell, L. (2004). Constructing a model of effective information dissemination in a crisis. *Information Research*, 9(3), 3–9.
- Gall, M. D., Borg, W. R., & Gall, J. P. (1996). *Educational research: An introduction*. Longman Publishing.
- Gough, D., Thomas, J., & Oliver, S. (2012). Clarifying differences between review designs and methods. *Systematic Reviews*, 1(1), 1–9.
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91–108.
- Greenhalgh, T. (1997). How to read a paper: Papers that summarise other papers (systematic reviews and meta-analyses). *Bmj*, 315(7109), 672–675.
- Greenhalgh, T., Potts, H. W. W., Wong, G., Bark, P., & Swinglehurst, D. (2009). Tensions and paradoxes in electronic patient record research: a systematic literature review using the meta-narrative method. *The Milbank Quarterly*, 87(4), 729–788.
- Hart, C. (2018). Doing a literature review: Releasing the research imagination. *Doing a Literature Review*, 1–352.
- Hulland, J., & Houston, M. B. (2020). Why systematic review papers and meta-analyses matter: An introduction to the special issue on generalizations in marketing. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 48, 351–359.
- Kavanagh, D. J., Andrade, J., & May, J. (2005). Imaginary relish and exquisite torture: the elaborated intrusion theory of desire. *Psychological Review*, 112(2), 446.
- Khan, K. S., Ter Riet, G., Glanville, J., Sowden, A. J., & Kleijnen, J. (2001). *Undertaking systematic reviews of research on effectiveness: CRD's guidance for carrying out or commissioning reviews* (Issue 4 (2n)). NHS Centre for Reviews and Dissemination.

- Kitchenham, B. (2004). Procedures for performing systematic reviews. *Keele, UK, Keele University*, 33(2004), 1–26.
- Kraus, S., Breier, M., & Dasí-Rodríguez, S. (2020). The art of crafting a systematic literature review in entrepreneurship research. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 16, 1023–1042.
- Marabelli, M., & Newell, S. (2014). Knowing, power and materiality: A critical review and reconceptualization of absorptive capacity. *International Journal of Management Reviews*, 16(4), 479–499.
- Mays, N., Pope, C., & Popay, J. (2005). Systematically reviewing qualitative and quantitative evidence to inform management and policy-making in the health field. *Journal of Health Services Research & Policy*, 10(1_suppl), 6–20.
- Mazzocato, P., Savage, C., Brommels, M., Aronsson, H., & Thor, J. (2010). Lean thinking in healthcare: a realist review of the literature. *BMJ Quality & Safety*, 19(5), 376–382.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. sage.
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & Group, P. (2010). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *International Journal of Surgery*, 8(5), 336–341.
- Moustaghfir, K. (2008). The dynamics of knowledge assets and their link with firm performance. *Measuring Business Excellence*, 12(2), 10–24.
- Palmatier, R. W., Houston, M. B., & Hulland, J. (2018). Review articles: purpose, process, and structure. In *Journal of the Academy of Marketing Science* (Vol. 46, pp. 1–5). Springer.
- Papaioannou, D., Sutton, A., & Booth, A. (2016). Systematic approaches to a successful literature review. *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*, 1–336.
- Paul, J., & Criado, A. R. (2020). The art of writing literature review: What do we know and what do we need to know? *International Business Review*, 29(4), 101717.
- Pawson, R., Greenhalgh, T., Harvey, G., & Walshe, K. (2005). Realist review-a new method of systematic review designed for complex policy interventions. *Journal of Health Services Research & Policy*, 10(1_suppl), 21–34.
- Rajić, A., Young, I., & McEwen, S. A. (2013). Improving the utilization of research knowledge in agri-food public health: a mixed-method review of knowledge translation and transfer. *Foodborne Pathogens and Disease*, 10(5), 397–412.
- Randolph, J. (2009). A guide to writing the dissertation literature review. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 14(1), 13.

- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research, 104*, 333–339.
- Urrutia, G., & Bonfill, X. (2010). PRISMA declaration: a proposal to improve the publication of systematic reviews and meta-analyses. *Medicina Clínica, 135*(11), 507–511.
- Vadeboncoeur, C., Townsend, N., & Foster, C. (2015). A meta-analysis of weight gain in first year university students: is freshman 15 a myth? *BMC Obesity, 2*(1), 1–9.
- Webb, G., Shakeshaft, A., Sanson-Fisher, R., & Havard, A. (2009). A systematic review of work-place interventions for alcohol-related problems. *Addiction, 104*(3), 365–377.
- Whittemore, R., & Knafl, K. (2005). The integrative review: updated methodology. *Journal of Advanced Nursing, 52*(5), 546–553.
- Winchester, C. L., & Salji, M. (2016). Writing a literature review. *Journal of Clinical Urology, 9*(5), 308–312